

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

. ਐਸ. ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ, ਪੀਡੀ, ਜੇ. ਐਫ.

ਜੈ ਦਿਆਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1571.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)—ਆਰਟੀਕਲ 311—ਕੀ [^]®[^] ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 7

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। . ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

24 ਜੁਲਾਈ, 1963 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਏ.ਸੈਣੀ, ਸੀ .

ਐੱਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ, ਐਚ.ਆਰ. ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ. ਸੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ. 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 1963 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ; ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਲਾਈਨ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ 1954 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੀ ਨਵੰਬਰ, 1962 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਬਦਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸਭ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਹ ਗੱਲ ਹੁਣ ਸ੍ਰੀ ਸੈਣੀ ਨੇ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੁਨਿਆਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੈਣੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸੈਣੀ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ! ਉਸ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਸਥਾਈ

ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਚੋਣ ਟ੍ਰਾਈਬਿਊਨਲ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ . XVIII-(1)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 717

ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ' * ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਆਰ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ